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Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Ханты-Мансийское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Деятельность Ханты-Мансийского УФАС России направлена, в том числе на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Антимонопольные требования к органам власти установлены в статьях 15, 16, 17, 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона «О защите конкуренции»).

Кроме того, статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Также, в соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

**I.**

**Нарушение антимонопольного законодательства при распоряжении муниципальным имуществом.**

В 2018 году Ханты-Мансийским УФАС России, в порядке статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» выдано 4 предупреждения органам местного самоуправления автономного округа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В частности, нарушения, которые были выявлены в действиях органов местного самоуправления были связаны с распоряжением муниципального имущества, точнее передача такого имущества в пользование хозяйствующим субъектам без проведения торгов.

*Например: На основании протокола заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности между Администрацией городского поселения и ООО заключен договор аренды в отношении объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения.*

*По условиям договора аренды, указанное муниципальное имущество передано для обеспечения беспрерывных технологических процессов теплоснабжения и горячего водоснабжения потребителей городского поселения.*

*В соответствии с частями 1 и 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение любых договоров в отношении государственного или муниципального имущества может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, установленных данной статьей.*

*В силу части 2 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» указанный в части 1 данной статьи порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях, законодательством Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве.*

*К числу объектов концессионного соглашения пункт 11 части 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон №115-ФЗ) относит объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем.*

*В силу пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон №131-ФЗ) органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.*

*Пунктами 4.2, 4.3 статьи 17 Закона №131-ФЗ установлено, что в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления обладают полномочиями по организации теплоснабжения, предусмотренными Федеральным законом от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), а также в сфере водоснабжения и водоотведения, предусмотренными Федеральным законом от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении).*

*Статьей 28.1 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.*

*Осуществление полномочий по организации в границах поселения, городского округа теплоснабжения населения посредством передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, реализуется по договорам их аренды или по концессионным соглашениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.*

*При этом частью 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении установлено, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса,* ***превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению*** *(за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).*

*Аналогичные требования содержатся в статье 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении.*

*Согласно части 1 статьи 13 Закона №115-ФЗ концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения.*

*Следовательно, не допускается, передача органами местного самоуправления прав владения и (или) пользования объектами коммунальной инфраструктуры, находящимися в муниципальной собственности, иначе как на основании договоров аренды или концессионных соглашений, заключенных по результатам конкурсных процедур, обязательность которых закреплена Законом о теплоснабжении, Законом о водоснабжении и водоотведении, а также Законом №115-ФЗ.*

*Как следует из договора аренды, передаваемые объекты были введены в эксплуатацию более пяти лет назад, следовательно, Администрация городского поселения обязана была руководствоваться требованиями Закона №115-ФЗ, Закона о теплоснабжении, а также Закона о водоснабжении и водоотведении.*

*Таким образом, учитывая требования Закона №115-ФЗ, Закона о теплоснабжении, а также Закона о водоснабжении и водоотведении и обязательность проведения торгов при передаче объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, Администрацией городского поселения не совершены действия, направленные на соблюдения указанных норм законодательства при передаче ООО в аренду объектов теплоснабжения и водоснабжения населения.*

*В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).*

*В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги, получив доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.*

*С учетом изложенного, Администрацией городского поселения путем заключения договора аренды в отношении муниципального имущества, находящегося в собственности городского поселения с ООО без соблюдения требований Закона №115-ФЗ, совершены действия, направленные на ограничение, устранение конкуренции, что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».*

*Вышеприведенные доводы антимонопольного органа подтверждены судебными актами Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу №67-1977/2017, Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу №А19-7762/2017.*

Все вышеуказанные предупреждения были исполнены в полном объеме, имущество было возвращено в местную казну.

В соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Учитывая то, что предупреждения были исполнены в полном объеме, все имущество было возвращено, дела о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждались и лица, выполнившие предупреждения небыли привлечены к административной ответственности.

Также, имеются примеры возбуждения реальных дел о нарушении антимонопольного законодательства в отношении органов местного самоуправления, связанные с распоряжением муниципального имущества и которые в настоящее время находятся на рассмотрении.

*Например: По результатам проведенного аукциона, между Администрацией и индивидуальным предпринимателем заключен договор о передаче в аренду недвижимого имущества, являющегося муниципальной собственностью.*

*Договор заключен один год. По окончании срока действия указанного договора, между Администрацией и индивидуальным предпринимателем подписано соглашение о расторжении договора. Имущество было возвращено Администрации по акту приема-передачи.*

*Далее, между Администрацией и индивидуальным предпринимателем заключен новый договор аренды от 17.04.2017 в отношении того же имущества. Договор заключен на* ***срок 29 дней с 17.04.2017.***

*Однако, соглашение о расторжении указанного договора аренды было подписано между Администрацией и индивидуальным предпринимателем лишь* ***01.03.2018.*** *Этим же числом муниципальное имущество передано Администрации на основании акта-приема передачи.*

*Таким образом, индивидуальный предприниматель использовал муниципальное имущество после истечения срока действия договора аренды от 17.04.2017.*

*Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества установлены статьей 17.1 Закона «О защите конкуренции», которая введена Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».*

*В соответствии со статьей 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в силу закона.*

*Таким образом, с момента вступления в силу статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды на новый срок без проведения торгов, в том числе заключение дополнительных соглашений, увеличивающих срок действия данных договоров, является нарушением требований, предусмотренных названной нормой Закона.*

*В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, в том числе договоров аренды, может быть осуществлено без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров при предоставлении указанных прав на такое имущество на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).*

*Согласно части 3 статьи 610 ГК РФ законом могут устанавливаться максимальные (предельные) сроки договора для отдельных видов аренды, а также для аренды отдельных видов имущества.*

*Договор аренды, заключенный на срок, превышающий установленный законом предельный срок, считается заключенным на срок, равный предельному.*

*Таким образом, договоры передачи прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, заключенные в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», не могут быть продлены на основании пункта 2 статьи 621 ГК РФ, а также части 9 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».*

*Следовательно, бездействие Администрации по не возврату муниципального имущества из пользования у индивидуального предпринимателя по окончании срока действия договора аренды помещения от 17.04.2017 и не проведению торгов, свидетельствует о признаках нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.*

*Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2017 № 305-КГ17-4881.*

*Также необходимо обратить внимание, что соответствующие разъяснения по применению статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» содержатся в многочисленных письмах ФАС России.*

**II.**

**Порядок проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом и отбор победителя конкурса.**

В Ханты-Мансийское УФАС России не редко поступают жалобы в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» на действия органов местного самоуправления при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Как правило основная масса жалоб поступает на нарушение порядка отбора определения победителя конкурса. При этом такие жалобы часто признаются обоснованными Ханты-Мансийским УФАС России.

С целью недопущения нарушений органами местного самоуправления Правил на стадии отбора победителя конкурса, Ханты-Мансийское УФАС России на основе разъяснений ФАС России, а также сложившейся практики считает необходимым указать на следующее.

Порядок проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75 (далее — Правила).

Согласно пункту 75 Правил конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В соответствии с пунктом 76 Правил участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4(1) пункта 41 настоящих Правил.

В соответствии с подпунктом 4(1) пункта 41 Правил конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги.

Указанный перечень определяется организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования.

При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

В соответствии с пунктом 2 Правил «конкурс» - форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс.

Таким образом, дополнительные работы и услуги, указываемые участниками в ходе проведения конкурса, подлежат выполнению за счет платы за содержание и ремонт жилого помещения, установленной организатором торгов в конкурсной документации.

Согласно пункту 76 Правил участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4(1) пункта 41 настоящих Правил.

При этом стоимость дополнительных работ и услуг (в том числе и наибольшая), которую предлагает участник конкурса, формируется исходя из установленных организатором конкурса стоимости работ и услуг и их периодичности.

Таким образом, участники конкурса должны выбрать дополнительные работы и услуги из перечня, установленного в конкурсной документации в соответствии с подпунктом 4(1) пункта 41 Правил, с учетом наличия у них производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и других ресурсов.

Указание участником конкурса перечня дополнительных работ и услуг, общая стоимость которых превышает максимальную стоимость, установленную организатором торгов, не соответствует требованиям пункта 76 Правил.

В соответствии с пунктом 78 Правил в случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг превышает стоимость дополнительных работ и услуг, предлагаемую иными участниками конкурса, такой участник конкурса признается победителем конкурса.

Важно отметить, что указанная стоимость исчисляется исходя из стоимости работ и услуг, а также их периодичности, установленных организатором конкурса в соответствии с подпунктом 4(1) пункта 41 Правил.

Таким образом, предложения дополнительных работ и услуг, представляемые участниками конкурса, формируются строго из числа установленных в конкурсной документации, а их стоимость отражает суммарную стоимость таких работ и услуг исходя из стоимости каждой дополнительной работы и услуги и периодичности, установленных организатором конкурса.

При этом Правилами не предусматривается возможность предложения участником конкурса большего перечня, объема либо стоимости дополнительных работ и услуг, их более частую периодичность, не соответствующую конкурсной документации.

На основании изложенного, для полноценной реализации процедуры торгов с учетом требований законодательства Российской Федерации организатору конкурса необходимо определять перечень дополнительных работ и услуг, достаточный для обеспечения состязательности между участниками конкурса.

Указанная правовая позиция нашла свое отражение в постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2017 по делу №А40-147601/16, от 12.07.2017 по делу №А40-210998/16, по делу №А40-196331/2016 от 24.08.2017, постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2009 по делу №А21-10376/2008.

Статья 17 Закона «О защите конкуренции» устанавливает антимонопольные требования к торгам.

Согласно части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом факт недопущения, ограничения или устранения конкуренции вследствие вышеуказанных действий организатора торгов может быть установлен в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

**III.**

**Нарушения порядка проведения процедуры торгов, ограничение конкуренции на торгах.**

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

При этом исходя из буквального и смыслового толкования нормативных положений статьи 17 Закона «О защите конкуренции», запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, поскольку перечень запретов, перечисленных в статье 17 Закона «О защите конкуренции», не является исчерпывающим.

Статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрим некоторые из указанных нарушений.

*Например: В Ханты-Мансийское УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» поступила жалоба индивидуального предпринимателя с просьбой проверить действия Департамента дорожного хозяйства и траспарта по отказу в допуске к участию в открытом конкурсе на право осуществления регулярных перевозок автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам.*

*По результатам рассмотрения жалобы, решением комиссии антимонопольного органа жалоба предпринимателя признана обоснованной. Действия Департамента, выразившиеся в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом конкурсе индивидуальному предпринимателю, а также другим участникам конкурса признаны нарушающими часть 1 статьи 23 Федерального закона №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».*

*В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что причиной отказа в допуске к участию в открытом конкурсе предпринимателю послужило предоставление документов в составе заявки не по порядку, установленному конкурсной документацией, а также предоставление в заявке излишнего документа, а именно копии паспорта предпринимателя.*

*Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что расположение документов в составе заявок не по порядку, при наличии всех необходимых документов в составе заявок, фактически не препятствовало конкурсной комиссии рассмотреть заявку предпринимателя и допустить до участия в открытом конкурсе.*

*Также, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сделала вывод, что наличие в составе заявки индивидуального предпринимателя паспортных данных гражданина, никаким образом не препятствует конкурсной комиссии рассмотрению такой заявки.*

*Кроме того, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России дополнительно установлено, что заявки других участников открытого конкурса также были незаконно отклонены от участия в открытом конкурсе. При этом, основанием для отказа послужило не предоставление в составе заявок документов и информации необходимые для присвоения баллов участникам на стадии отбора победителя открытого конкурса. Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что отсутствие в заявке указанных документов, в силу требований действующего законодательства не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.*

*Не согласившись с решением Комиссии антимонопольного органа, Департамент обратился с иском в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. Однако суд, рассмотрев дело №А75-9578/2017 признал решение Комиссии антимонопольного органа законным и отказал в удовлетворении требований в полном объеме указав, что отказ в допуске к участию в открытом конкурсе по основанию расположения документов в составе заявке не в соответствии с порядком указанным в конкурсной документации, является грубым не основанным на нормах действующего законодательства нарушением прав участника конкурса, способом устранения участника конкурса от возможности участия в конкурсе.*

*Также суд указал, что предоставление в составе заявке излишних документов в виде паспортных данных и отклонение по этой причине заявки от участия в открытом конкурсе, противоречит положениям действующего законодательства, поскольку подобное основание не предусмотрено в качестве основания для отказа в допуске.*

*Кроме того, суд признал правомерным вывод Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России о незаконном отказе в допуске к участию в открытом конкурсе других участников открытого конкурса указав, что не предоставление в составе заявки документом и информации необходимых исключительно для определения победителя конкурса и отказ в допуске к участию в конкурсе на этом основании, является грубым нарушением прав индивидуальных предпринимателей и юридических лиц на участие в конкурсе, влекущее необоснованное ограничение круга лиц, участвующих в конкурсе.*

*Арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение Арбитражного суда ХМАО-Югры без изменения, жалобы Департамента без удовлетворения.*

*Также необходимо отметить, что за нарушение порядка допуска к участию в конкурсе все должностные лица Департамента (члены конкурсной комиссии) привлечены к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.*

*Общая сумма наложенного штрафа составила 200 000 рублей.*

*Все штрафы оплачены в полном объеме.*

*В связи с выявленными нарушениями при проведении вышеобозначенного конкурса, Ханты-Мансийское УФАС России обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд ХМАО-Югры к Департаменту о признании конкурса на право осуществления регулярных перевозок автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам недействительным и к участнику конкурса, ставшего победителем конкурса о признании свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданных по результатам конкурса недействительными.*

*Решением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 13.04.2018 по делу №А75-21388/2017 исковые требования Ханты-Мансийского УФАС России были удовлетворены в полном объеме, признан недействительным открытый конкурс, проведенный Департаментом и применены последствия недействительности сделки в виде признания свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданные Департаментом по результатам конкурса победителю конкурса, недействительными.*

*Например: Ханты-Мансийским УФАС России рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя по результатам рассмотрения которой в действиях уполномоченного органа - Администрации района выявлены признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении аукционов в электронной форме.*

*В частности было установлено, что участие в аукционах в качестве индивидуального предпринимателя принимал сотрудник заказчика. По результатам аукционов с указанным предпринимателем (сотрудником заказчика) заключены муниципальные контракты.*

*В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.*

*Таким образом, указанная норма закона запрещает участвовать в торгах работникам заказчика.*

*Согласно письма ФАС России от 16.12.2013 №ИА/50999/13 «О применении антимонопольного законодательства», если в торгах, запросе котировок принимает участие хозяйствующий субъект, должностное лицо которое одновременно является сотрудником заказчика и (или) организатора торгов, запросе котировок, либо лицом, состоящим с ним в одной группе лиц по критерию родства, то действия организатора торгов, заказчика квалифицируются как создание таким хозяйствующим субъектом преимуществ при участии в таких торгах, повлекших ограничение, недопущение, устранение конкуренции.*

*Аналогичная позиция отражена в пункте 13 Обзора судебной практики, связанной с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц) утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), согласно которому* участие в закупке одного из работников заказчика, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, способно привести к ограничению конкуренции и является нарушением, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом запрет, установленный пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, является безусловным запретом, не требует доказывания фактических или возможных негативных последствий для конкуренции в связи с его нарушением.

В связи с выявленными признаками нарушения антимонопольного законодательства, Ханты-Мансийским УФАС России направлены исковые заявления в Арбитражный суд ХМАО-Югры о признании недействительными аукционов и заключенных по их результатам муниципальных контрактов.

Также Ханты-Мансийским УФАС России были заявлены обеспечительные меры в виде приостановления исполнения контракта.

В настоящее время все дела находятся на рассмотрении.