# Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

**Всего за 2018 год** Ханты-Мансийским УФАС России выявлено и пресечено **51** **нарушение** антимонопольного законодательства, из них:

Выдано **4** предписания об устранении нарушений, **3** предписание антимонопольного органа исполнено, **1** предписание антимонопольного органа в стадии исполнения.

В 2018 году было подано 10 исковых заявлений в Арбитражный суд, по результатам рассмотрения исковых требований было удовлетворено 6 исковых заявлений, в 2 исках было отказано, 2 исковых заявления находятся в стадии рассмотрения.

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

В отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России возбуждено и рассмотрено **2** дела о нарушении антимонопольного законодательства, по статье 10 (в 2017 году 4 дела), что составило снижение на 50%.

По результатам рассмотрения дел были вынесены решения о признании в действиях, хозяйствующих субъектов нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Наблюдается динамика снижения количества обращений и возбужденных дел, по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основной причиной снижения количества возбужденных дел, послужило внесение изменений в антимонопольное законодательство, которое исключило полномочия по рассмотрению жалоб конкретных физических лиц (не связанных с осуществлением предпринимательской деятельностью) на действия занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов.

Рассмотрение обращений физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей, не относится к компетенции антимонопольного органа.

Вместе с тем, хозяйствующим субъектам, в отчетном периоде выдано, в соответствии со ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции», выдано 9 предупреждений, из них 9 исполнено (что составило 100%), (в 2017 году было выдано 8 предупреждений).

Указанные 9 исполненных предупреждений — это фактически не возбужденные дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с устранением нарушения.

Пример дела о нарушении антимонопольного законодательства **№ 02-06-005/2018,** возбужденное в отношении Бюджетного учреждения профессионального образования «Междуреченский агропромышленный колледж».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре поступило обращение Сидорцовой Е.С. (вх. от 03.10.2017 № 1538-о), указывающее на необоснованно высокие цены на обучение в автошколе пгт. Междуреченский.

Антимонопольным органом установлено, что БУ ПО «МАК» при расчете платы за образовательную услугу по программе обучения водителей автотранспортных средств Категории «В» были допущены нарушения законодательства, а именно:

- нарушение порядка расчета цены на услугу, указанного в Приказе Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 22.03.2011 № 3-нп «О порядке определения платы за оказание услуг, выполнение работ бюджетными и казенными учреждениями Ханты-Мансийского автономного округа-Югры», выразившееся в самостоятельном установлении уровня рентабельности.

- повышение стоимости обучения за счет необоснованного увеличения уровня инфляции на 11%, превышающего установленный государством уровень инфляции в 2016 г (5,8%).

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

По результатам рассмотрения дела в действиях БУ ПО «МАК» установлен факт нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в расчете стоимости образовательной программы по обучению водителей автотранспортных средств категории «В» с самостоятельно установленным уровнем рентабельности, а так же с завышенным уровнем инфляции.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России было возбуждено **3** дела о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения по 1 делу признаны нарушения, одно дело прекращено, одно находится в стадии рассмотрения (в 2017 году по 2 делам были признаны нарушения).

**Пример дела о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в заключение ограничивающего конкуренцию соглашения.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре поступило обращение ООО «Медпроект», указывающее на признаки сговора участников закупки ООО «ЮНИВОКС», ООО «СТЕРРА», на приобретение и монтаж специализированного оборудования для обеспечения доступности объекта в помещениях Центральной городской библиотеки имени М.К. Анисимковой.

По результатам рассмотрения дела в действиях ООО «Дом-Сервис», ИП Дацюка Евгения Адамовича, ИП Боковели Элеоноры Эдуардовны, установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении устного картельного соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «ЮНИВОКС», ООО «СТЕРРА» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Принимая во внимания прямые и косвенные доказательства, комиссия Управления пришла к выводу, что ООО «ЮНИВОКС», ООО «СТЕРРА», нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключение устного картельного соглашения на электронном аукционе.

### Пресечение недобросовестной конкуренции

В отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России рассмотрено 39 обращении хозяйствующих субъектов о фактах недобросовестной конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов.

По результатам рассмотрения обращений Ханты-Мансийским УФАС России возбуждено и рассмотрено 3 дела по нарушению статей 141-148 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дел было выдано 1 предписание находится в стадии исполнения.

Выявленные в отчетном периоде нарушения в части недобросовестной конкуренции, квалифицированы по статьям 14.6, 14.8 Закона о защите конкуренции.

В отчетном периоде выдано 2 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 146, 148 (исполнено 1 предупреждение, 1 предупреждение не исполнено, возбуждено дело).

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году Управление продолжило осуществлять функции по контролю и надзору за соблюдением антимонопольных требований к торгам.

В отчетном периоде рассмотрено 52 заявления (в 2017 году — 98 заявлений), на действия организаторов торгов и заказчиков, из них:

- по 4 заявления возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- по 48 заявлениям принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции;

Всего в отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России возбуждено и рассмотрено 8 дел по нарушениям статьи 17 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которых признаны нарушение – 8 дел.

Виды нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции», отнесенные к «прочим нарушениям»:

- ограничение конкуренции на торгах путем укрупнения лота (2 дела).

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде 2018 года рассмотрено 105 жалоб на действия юридических лиц, организатора торгов, конкурсной и аукционной комиссии, из которых:

- 63 жалобы поступило на закупки, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- 20 жалоб поступило на торги, проводимые в соответствии с Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75;

- 3 жалобы поступило на торги, проводимые в соответствии с Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 года № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса»;

- 8 жалоб поступило на торги, проводимые в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации;

- 3 жалобы поступило на торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

- 2 жалобы рассмотрено по продаже государственного и муниципального имущества;

Основными видами нарушений, допущенных юридическими лицами, организаторами торгов, операторами электронных площадок, конкурсной или аукционной комиссией, выявленными в отчетном периоде, являются:

- нарушение порядка определения победителя;

- установление необоснованных требований к участникам закупки, ограничивающих количество участников закупки;

- нарушение Положения о закупки;

- необоснованная закупка у единственного поставщика;

- отсутствие закупочной документации.

**Пример рассмотрения жалобы.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении запроса цен на выполнение подрядных работ по переустройству фасада, извещение № 31806886676.

Заявитель считает, что при проведении закупки Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку заказчиком в Документации не установлен исчерпывающий перечень с указанием названий документов, предоставляемых в качестве подтверждения соответствия участника (пункт 14 Перечня документов, предоставляемых участниками в составе заявки.

Не установление исчерпывающего конкретного перечня с указанием наименований лицензий, допусков, иных разрешений) носит дискриминационный характер, так как содержит широкое толкование понятий и дает возможность принятия решений в зависимости от волеизъявления членов конкурсной комиссии Заказчика, что ограничивает количество участников закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в акционерном обществе «Государственная страховая компания «Югория» утвержденного решением Совета директоров АО «ГСК «Югория» (протокол от 28.07.2017 № 141) (далее-Положение о закупке).

04.09.2018 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31806886676 о о проведении запроса цен на выполнении подрядных работ по переустройству фасада.

Извещением о проведении запроса ценовых котировок установлен перечень документов, представляемых участниками закупки, пунктом 14 данного перечня указано, что участник представляет в составе заявки копии документов, заверенные подписью и печатью (при наличии печати) участника, подтверждающие право участника оказать услуги/ выполнить работы (лицензии, допуски, иные разрешения). Окончание срока действия лицензий, допусков, иных разрешений не ранее 01.12.2018. Предоставляется в случае выполнения работ/оказания услуг требования к обязательному лицензированию или сертификации предусмотрены действующим законодательством РФ.

В соответствии с подпунктом 1.12.1.6 пункта 1.12. статьи 1 Положения о закупках Комиссия отклоняет котировочные заявки, как не соответствующие требованиям, установленным в извещении (документации закупки) о проведении запроса ценовых котировок (в том числе, в случае не предоставления части документов предусмотренных в извещении.

Пунктом 2.4 Технического задания установлены требования к организации:

- наличие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, п. 14.2 «Устройство вентилируемых фасадов»;

- наличие квалифицированного персонала с удостоверениями;

- наличие МТР (материально-технических ресурсов) для выполнения работ;

- наличие удостоверений у персонала для работы на высоте.

Протоколом № 462 рассмотрения заявок и подведения итогов запроса ценовых котировок заявка Заявителя признана не соответствующей в связи с непредставлением документов по пункту 14 Документации о закупке, а так же в связи с тем, что работы должны выполнятся на высоте более 1, 8 метров, участнкиу необходимо предоставить копии документов, заверенные подписью и печатью (при наличии печати) участника, подтверждающие квалификацию работников участника, соответствующую характеру выполняемых работ. Уровень квалификации подтверждается документом о профессиональном образовании (обучении) и (или) о квалификации, в соответствии с Приказом Министерства труда и социальной защите РФ от 28.03.2014 г. № 155н «Об утверждении правил по охране труда при работе на высоте».

Заявитель во исполнение пункта 14 Документации о закупке Заказчика в составе заявки представил лицензию Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а так же Выписку из реестра членов саморегулируемой организации.

Таким образом, исходя из толкования пункта 14 Документации о закупке Заявитель как участник закупки в составе заявки представил допуск к работам, а именно: Выписку из реестра членов саморегулируемой организации, которая подтверждает профессиональную подготовку участника к строительным работам.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией антимонопольного органа установлено, что в пункте 14 Документации о закупке отсутствует конкретный перечень документов, подтверждающих право участника оказать услуги/ выполнить работы по предмету закупки.

В соответствии с пунктом 1 раздела 1 Приказом Министерства труда и социальной защите РФ от 28.03.2014 г. № 155н «Об утверждении правил по охране труда при работе на высоте» (далее - Правила), правила по охране труда при работе на высоте устанавливают государственные нормативные требования по охране труда и регулируют порядок действий работодателя и работника при организации и проведении работ на высоте.

В соответствии с пунктом 2 раздела 1 Правил, правила распространяются на работников и работодателей - физических или юридических лиц, вступивших в трудовые отношения с работниками.

Так же в составе заявки ООО «Евро-Строй» представлено письмо от 09.09.2018 о подтверждении наличии соответствующих производственных мощностей, материально — технического обеспечения и кадрового/рабочего персонала с соответствующими разрешениями/допусками/удостоверения для выполнения заявленного объема услуг/работ.

На основании вышеизложенного, отклонив заявку заявителя по причинам несоответствия требованиям пункта 14 Документации о закупке, а именно: отсутствия подтверждения квалификации сотрудников, заказчик нарушил часть 6 статьи 3 Закона о закупках, так как требования к сотрудникам Документацией не установлены, а установлены только требования к Организации о подтверждении допуска участника к работам согласно предмету закупки, а так же требования к документам, предоставленным участником закупок.

# Контроль рекламной деятельности

В отчетном периоде рассмотрено 90обращений (в 2017 году – 88 обращений).

По результатам рассмотрения обращений и собственной инициативе было возбуждено 14 дел по признакам нарушения рекламного законодательства Российской Федерации (в 2017 году – 16 дел).

По 83 обращениям – отказано в возбуждении дела.

Всего за 2018 год Ханты-Мансийским УФАС России выявлено и пресечено 14 нарушений рекламного законодательства.

Выдано предписаний – **8,** исполнено предписаний — **8** (100%);

По результатам рассмотрения дел об административном правонарушении Управлением по **12** делам вынесены постановления о назначении административного наказания за нарушение рекламного законодательства, из них по **7** делам – административный штраф, по **5** делам — предупреждение.

Общая сумма наложенных административных штрафов в отчетном периоде составляет 406 000 рублей.

**Пример административного дела:**

В ходе осуществления мероприятий по контролю за соблюдением требований рекламного законодательства 27.09.2017 установлены признаки нарушения законодательства о рекламе, выразившееся в размещении в г. Ханты-Мансийске на фасаде здания расположенного по адресу: ул. Гагарина, д. 88а, размещена рекламная конструкция «Ёжик в тумане» с изображением кальяна, что нарушает требования пункта 8 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которому реклама табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок - не допускается.

Представитель индивидуального предпринимателя пояснил, что данная рекламная конструкция не является рекламной, а является информационной вывеской, в связи с тем, что на ней указаны: фирменное наименование, местонахождение (адрес), режим работы, соответственно на нее не распространяется действие Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», соответственно данную рекламную вывеску следует рассматривать в рамках Федерального закона от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», кроме того, представитель сообщил, что на рекламной конструкции изображен логотип в виде символичного условного изображения ежа с музыкальным инструментом - волынкой.

По результатам рассмотрения административного дела индивидуальный предприниматель был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4 000 руб.

# Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В отчетном периоде сложилась положительная практика оспаривания решений и предписаний антимонопольного органа.

В пользу антимонопольного органа приняты решения суда первой и апелляционной инстанции по делам:

- об обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности ООО «Инновационные технологии» в виде штрафа в размере 8 708 289 руб. за нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции», выразившиеся в заключении соглашения, которые привели к ограничению, устранению конкуренции. (**Дело № А75-4992/2018**).

- об обжаловании решения по делу 02-06-005/2017 недействительным в части установления нарушения со стороны общества с ООО «Инновационные Технологии» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (**Дело № А75-2213/2018**).

Антимонопольным органом в отчетном периоде направлено **10 исковых заявления** в суд о признании закупки и заключенного по ее результатам договора недействительной, по результатам судебных разбирательств 6 исков были удовлетворены в полном объёме, в признании 2 исковых требований было отказано, 2 находятся в стадии рассмотрения.

В отчетном периоде обжаловано 1 решение антимонопольного органа 3% от общего числа решений антимонопольного органа, вынесенных по результатам рассмотрения **дел о нарушении антимонопольного законодательства**, находится в стадии обжалования.