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**I.**

**Нарушение антимонопольного законодательства при проведении торгов**

 Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений установлены статьей 17 Закона «О защите конкуренции».

 В соответствии с частью статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

(в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ)

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

 Согласно части 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

 В силу части 3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» наряду с установленными частями 1 и 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

 *Например: По обращению охранной организации в отношении Пенсионного фонда Югры было возбуждено дело по признакам нарушения частей 1, 3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».*

 *Как следовало из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в 2018 году фондом в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе проведен аукцион на право заключения контракта по охране объектов для фонда и его территориальных органов одним лотом.*

 *Согласно аукционной документации, в состав лота объединены объекты, подлежащие охране и расположенные в разных, удаленных друг от друга населенных пунктах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а именно: г.Ханты-Мансийск, г.Белоярский, г.Когалым, г.Нефтеюганск, г.Нижневартовск, г.Нягань, г.Сургут, г.Лянтор, г.Советский, г.Покачи, г.Лангепас, г.Мегион, г.Радужный, п.Березово, г.Пыть-Ях, г.Урай, п.Междуреченский, г.Югорск, п.Пионерский, п.Октябрьское.*

 *В ходе рассмотрения дела, охранная организация, которая направила обращение в Ханты-Мансийское УФАС России указала, что не обладает необходимым количеством штата сотрудников и не имеет возможности внести обеспечение исполнения контракта в размере 1 263 510,07 рублей. Соответственно, данное обстоятельство не позволило подать заявку и принять участие в аукционе.*

*Законом о защите конкуренции определены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.*

*Целями вышеуказанного закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.*

*В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и не ценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.*

*Формирование лотов не должно входить в противоречие с общими принципами антимонопольного регулирования, должно обеспечивать соблюдение гарантий потенциальных участников закупки по реализации их права на участие в аукционе.*

*Подпунктом 1 части 1 статьи 33* *Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя; в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.*

*В соответствии с положениями статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции,*

*В силу части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.*

*С учетом изложенного, из содержания частей 1, 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что изложенные в них требования распространяются и на отношения, возникающие при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.*

*В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.*

*С учетом изложенного, взаимозаменяемость – это критерий, применяемый в большей степени для экономического обоснования отнесения товаров к одному товарному рынку. При определении технологической и функциональной взаимосвязи товаров необходимо исходить из совокупности следующих критериев: техническая однородность; потребительское назначение; взаимозаменяемость.*

*Таким образом, при объединении товаров в один лот необходимо учитывать не только технологическую и функциональную взаимосвязь, но и способность потенциальных участников закупки выполнить тот или иной объем работ и принять участие в аукционе.*

 *Оказание охранных услуг на каждом из объектов технологически и функционально не связано с оказанием указанных услуг на иных объектах, поскольку выполнение работ необходимо осуществить в различных населенных пунктах автономного округа.*

*Объединение в единый лот услуг по охране объектов для фонда и его территориальных органов, расположенных в различных населенных пунктах автономного округа негативно влияет на конкуренцию, что влечет в себе ограничение состава участников размещения заказа, поскольку фактически создает дополнительные требования к участникам о необходимости наличия большего объема технических, кадровых и финансовых ресурсов, и приводит к вытеснению малых хозяйствующих субъектов, не способных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требование об обеспечении исполнения контракта.*

*В частности, данная позиция содержится в* определениях Верховного суда Российской Федерации от 08.07.2016 по делу №309-КГ16-3791, от 28.03.2016 по делу №307-КГ16-1305, от 03.05.2017 по делу №305-КГ17-1862.

 *Таким образом, действия фонда признаны нарушающими части 1,3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».*

 *В связи с выявленными нарушениями антимонопольного законодательства, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для возбуждения административного производства по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.*

*Например:* *По результатам рассмотрения заявления и материалов Прокуратуры, в отношении Департамента возбуждено дело по признакам нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении аукциона на выполнение работ по ремонту объекта опасных участков улично-дорожной сети дорожными ограждениями и замена ограждений в районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.*

*Согласно аукционной документации, в состав одного лота были объединены работы в разных, удаленных друг от друга районах автономного округа.*

 *При этом аукционной документацией в каждом из объектов установлены различные объемы работ и услуг.*

*Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что для того чтобы осуществить организацию работ (услуг), одному участнику закупки необходимо будет задействовать дополнительные технические, кадровые (трудовые) ресурсы.*

*Также установлено, что определенный извещением и аукционной документацией размер обеспечения заявки на участие в аукционе способно привести к сокращению количества участников, поскольку размер обеспечения исполнения контракта в аукционе составляет 30% начальной (максимальной) цены контракта (87 637 430.00 руб.), а именно: 26 291 229,00 руб. Таким образом, не каждый хозяйствующий субъект, в том числе имеющий категорию субъектов малого и среднего предпринимательства может внести обеспечение исполнения контракта в указанном размере.*

*Объединение в единый лот выполнение работ по ремонту дорог, расположенных в различных муниципальных районах автономного округа негативно влияет на конкуренцию, что влечет в себе ограничение состава участников размещения заказа поскольку фактически создает дополнительные требования к участникам о необходимости наличия большего объема технических, кадровых и финансовых ресурсов, и приводит к вытеснению малых хозяйствующих субъектов, не способных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требование об обеспечении исполнения контракта.*

 *Действия Департамента признаны нарушающими части 1, 3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».*

 *В связи с выявленными нарушениями антимонопольного законодательства, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для возбуждения административного производства по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.*

**II.**

**Антимонопольный контроль в сфере организации предоставления услуг по питанию в общеобразовательных учреждениях**

Статьей 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

 *Например: По результатам рассмотрения заявления Следственного управления Следственного комитета по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в действиях (бездействии) Администрации, выразившихся в принятии постановления от 19.11.2012 №2602 «О переименовании муниципального автономного учреждения социальной сферы», в соответствии с которым для муниципального автономного учреждения «Комбинат по обслуживанию учреждений социальной сферы» установлены предмет и цели деятельности, в части общественного питания в учреждениях социальной сферы, в том числе общеобразовательных учреждений, дошкольных образовательных учреждений и других муниципальных учреждениях города, а также принятию пунктов 2.1, 2.2 устава муниципального автономного учреждения «Комбинат по обслуживанию учреждений социальной сферы», предусматривающие наделения учреждения как хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления по организации оказания услуг и общественного питания в учреждениях социальной сферы, в том числе общеобразовательных учреждений, дошкольных образовательных учреждений и других муниципальных учреждениях города выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15, пункта 5 части 1 статьи 15, части 3 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».*

*В порядке статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» Администрации выдано предупреждение о внесении изменений в указанные постановление и устава учреждения.*

*Указанное предупреждение не было исполнено Администрацией, в связи с чем возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.*

 *В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что на основании нормативного акта Администрации было создано муниципальное автономное учреждение «Комбинат по обслуживанию учреждений социальной сферы» (далее – учреждение) с целью осуществления полномочий органов администрации города, в том числе в сфере организации оказания услуг общественного питания в образовательных учреждениях города.*

*Указанные полномочия закреплены в Уставе учреждения как один из основных видов деятельности.*

 *Помимо основных видов деятельности в уставе учреждения также были закреплены другие виды деятельности, которые учреждение вправе было осуществлять с целью извлечения прибыли.*

 *Пунктом 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» установлено, что некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую доход, признается хозяйствующим субъектом.*

 *Таким образом, муниципальное автономное учреждение, извлекающее прибыль от оказания услуг является хозяйствующим субъектом.*

 *В соответствии с наделенными Администрацией полномочиями, учреждение занималось организацией питания учащихся в образовательных учреждениях города, в частности закупало продукты питания и готовило завтраки и обеды учащимся, для чего из бюджета* *города учреждению предоставлялись субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания.*

 *Согласно Закону о некоммерческих организациях автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами (в том числе при проведении мероприятий по работе с детьми и молодежью в указанных сферах).*

 *В соответствии с Законом о местном самоуправлении, на органы местного самоуправления возложена обязанность по предоставлению общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, для чего указанные органы наделены полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, финансирование муниципальных учреждений, формирование и размещение муниципального заказа.*

 *В соответствии с Законом об образовании учредителями образовательных учреждений могут являться органы местного самоуправления.*

 *Законом об образовании определено, что образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности.*

*В силу Закона об образовании на образовательные учреждения возложены обязанности по созданию необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, в том числе по организации питания обучающихся и работников образовательной организации.*

 *В Законе об образовании четко закреплено, что организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность.*

*Таким образом, из приведенных норм права следует, что муниципальные автономные учреждения (далее – МАУ) могут быть созданы муниципальным образованием исключительно в целях осуществления полномочий органов местного самоуправления. Поскольку, как указано выше, организация питания в муниципальных образовательных учреждениях к полномочиям муниципального образования не отнесена, а является обязанностью образовательных учреждений, создание МАУ в сфере организации питания учащихся муниципальных образовательных учреждениях и наделение учреждений такими полномочиями противоречит приведенным выше нормам Закона об автономных учреждениях и Закона об образовании.*

 *При приобретении услуг по организации питания учащихся в процессе выполнения своих обязанностей муниципальные образовательные учреждения в силу Закона о контрактной системе являются муниципальными заказчиками, следовательно, должны осуществлять размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание, услуг для государственных или муниципальных нужд в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.*

*Таким образом, действия Администрации по принятию акта, в соответствии с которым создано учреждение и на которого возложены полномочия по оказанию услуг по предоставлению обучающимся в общеобразовательных организациях города питания, лишают общеобразовательные учреждения города права выбора хозяйствующих субъектов, предоставляющих такие же услуги, путем проведения общеобразовательными учреждениями закупок в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, что свидетельствует о нарушении Администрацией пункта 5 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».*

 *Кроме того, частью 3 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора*

*В силу положений Закона о местном самоуправлении к компетенции органов местного самоуправления отнесены функции по созданию условий для обеспечения жителей городского округа, в том числе, услугами общественного питания и бытового обслуживания.*

*Таким образом, деятельность в сфере общественного питания отнесена исключительно к функциям органов местного самоуправления.*

 *Возможность передачи полномочий органа местного самоуправления по реализации указанных функций иным хозяйствующим субъектам, в том числе созданным в форме автономного учреждения, прямо запрещена положениями части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Решением Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России Администрация признана нарушившей* *часть 1 статьи 15, пункта 5 части 1 статьи 15, части 3 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в принятии постановления от 19.11.2012 №2602 «О переименовании муниципального автономного учреждения социальной сферы», в соответствии с которым для муниципального автономного учреждения «Комбинат по обслуживанию учреждений социальной сферы» установлены предмет и цели деятельности, в части организации оказания услуг общественного питания в учреждениях социальной сферы, в том числе общеобразовательных учреждений, дошкольных образовательных учреждений и других муниципальных учреждениях города, а также принятию пунктов 2.1, 2.2 устава муниципального автономного учреждения «Комбинат по обслуживанию учреждений социальной сферы», предусматривающие наделения учреждения как хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления по организации оказания услуг и общественного питания в учреждениях социальной сферы, в том числе общеобразовательных учреждений, дошкольных образовательных учреждений и других муниципальных учреждениях города.*

*В целях устранения нарушения антимонопольного законодательства Администрации выдано предписание о внесении изменений в указанные постановление и устав учреждения. Предписание Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России было исполнено. Администрацией представлены документы, подтверждающие ликвидацию автономного учреждения.*

 *В связи с выявленными нарушениями антимонопольного законодательства, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для возбуждения административного производства по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.*

**III.**

**Антиконкурентные соглашения между органами власти и хозяйствующими субъектами.**

Статьей 16 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

 *Например: На основании поступивших заявления и материалов межрайонной прокуратуры в отношении МКУ «Управление капитального строительства» и ООО возбуждено дело по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции».*

*В ходе рассмотрения дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что по результатам электронного аукциона между МКУ «Управление капитального строительства» и ООО 20.07.2017г. заключен муниципальный контракт на выполнение строительно-монтажных работ на участке автодороги.*

*Указанным контрактом было предусмотрено выполнение работ по устройству автодороги, устройству врезок в сети канализации, изготовление технических планов сетей и дороги.*

*Между тем, материалами дела, а в частности актом проверки, составленного межрайонной прокуратурой, объяснениями должностных лиц МКУ «Управление капитального строительства» и ООО другими имеющимися в деле документами подтверждалось, что фактически все работы были выполнены Обществом до проведения аукциона и до заключения муниципального контракта, являющиеся предметом муниципального контракта от 20.07.2017г.*

*Кроме того, в ходе рассмотрения дела МКУ «Управление капитального строительства» и ООО признали свою вину в заключении антиконкурентного соглашения. В частности, учреждение указало, что, предоставляя возможность ООО выполнения работ до проведения аукциона, учреждение не знало о последствиях, предусмотренных статьей 16 Закона «О защите конкуренции».*

*Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.*

*В силу пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.*

*Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа власти, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (****возможность наступления****) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.*

*Формальное соблюдение сторонами процедуры проведения аукциона и заключения контракта при наличии угрозы ограничения конкуренции (лишения возможности исполнить контракт в полном объеме иными потенциальными участниками аукциона в случае их победы в таковом), не свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика и Подрядчика нарушения антимонопольного законодательства.*

*Предоставление МКУ «Управление капитального строительства» возможности ООО выполнять строительные работы до объявления процедуры аукциона, свидетельствуют о создании преимущественных условий для указанного хозяйствующего субъекта и заключении антиконкурентного соглашения.*

*Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29 ноября 2011г. № 8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.*

*Последующее объявление аукциона (торгов) на производство уже выполненных работ вводит в заблуждение потенциальных участников аукциона (торгов) (непонятна цель их проведения - найти наиболее выгодного участника либо оформление расчета с лицом, которое выполнило эти работы) и способно привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.*

 *Таким образом, действия МКУ «Управление капитального строительства» и ООО признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении соглашения между МКУ «Управление капитального строительства» и ООО, что дало возможность выполнения ООО работ, до проведения аукциона, объявленного в 2017 году и до заключения муниципального контракта.*

 *В связи с выявленными нарушениями антимонопольного законодательства, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для возбуждения административного производства по статьи 14.32 КоАП РФ.*